

2023 June Meeting of OpenChain-KWG

IT엔지니어가 분석해 본
Copilot 소송 진행 현황 분석

June 22, 2023
Jeongsook Park

Open Source Center, ETRI

Contents

- Introduction
- History of Open Source Litigation Cases
- Background of the Copilot Litigation
- 1. Analysis of Complaints (J. DOE 1 et al)
- 2. Analysis of Motion to Dismiss (GitHub, MS, OpenAI)
- 3. Analysis of Judgment (District Court Northern District of California)
- Concluding Remarks

References

1. Complaint of DOE 1 et al v. GitHub et al, Case 3:22-cv-06823, November 3, 2022.
2. 김동혁(라인플러스), “GitHub Copilot이 집단소송을 당했다고?”, OpenChain-KWG 2022년 12월 회의.
3. Motion to Dismiss of DOE 1 et al v. GitHub et al, Case 3:22-cv-06823-JST, January 26, 2023.
4. Judgment of DOE 1 et al v. GitHub et al, Case 3:22-cv-06823-JST, May 11, 2023.
5. Article about motion to dismiss: “Microsoft, GitHub, and OpenAI ask court to throw out AI copyright lawsuit”,
<https://www.theverge.com/2023/1/28/23575919/microsoft-openai-github-dismiss-copilot-ai-copyright-lawsuit>, January 29, 2023.
6. Article related to judgment: “GitHub, Microsoft, OpenAI fail to wriggle out of Copilot copyright lawsuit”,
https://www.theregister.com/2023/05/12/github_microsoft_openai_copilot/, May 12, 2023.
7. https://www.law.cornell.edu/rules/frcp/rule_8

Legal Terms

- “With prejudice”: <https://zdnet.co.kr/view/?no=20180628132816>
 - Prejudice: 권리 침해, 손해, 불이익
- Negligence: 주의, 태만, <http://koreatimeshi.com/?p=11252>
- Motion: <http://www.koreandepos.com/495538>
- Civil conspiracy: <http://www.lec.co.kr/news/articleView.html?idxno=16778>
- J. DOE: 신원 미상의 사람
- Docket(진행내용): Dkt, Dkt No., Doc. No., DE(Docket entry), ECF로 지칭
 - http://www.koreandepos.com/?mid=laws&listStyle=webzine&sort_index=readed_count&order_type=desc&page=2&document_srl=495538
- UCL(Unfair Competition Law): 불공정거래법
- Scienter
- CMI(Copyright Management Information)
- Omnibus declaration

Introduction

- Copilot 소송 사건에 대한 지방법원의 명령 나옴(2023.5.11.)
- 인터넷에 즉각 판결문의 의의와 향후 예측 기사 나옴
- **본 발표의 목표**
 - 오픈소스 관련 소송사례들 정리
 - Copilot 소송 관련 소장, 기각 청원, 법원 명령 내용 소개

Historical View of Open Source Litigation Cases

No.	명칭	발생년도	국가	소송유형	No.	명칭	발생년도	국가	소송유형
1	Diamond v. Diehr	1981	미국	SW특허권소송	18	Bilski v. Kappos	2010	미국	SW특허권소송
2	Planetary Motion v. Techsplosion	2001	미국	오픈소스라이선스	19	Oracle v. Google	2010(~2022)	미국	공정이용소송
3	MySQL AB v. Progress & NuSphere	2002	미국	오픈소스라이선스	20	Free/Iliad	2011	프랑스	오픈소스라이선스
4	Computer Associates v. Quest	2004	미국	오픈소스라이선스	21	Alice v. CLS Bank Intl.	2014	미국	특허권소송
5	Harald Welte v. Sitecom Germany	2004	독일	오픈소스라이선스	22	FSF v. Haxil	2014?	미국	오픈소스라이선스
6	FSF v. Bracken	2004?	미국	오픈소스라이선스	23	Hellwig v. VMware	2016	독일	오픈소스
7	FSF v. Davrik (Bortez)	2004?	미국	오픈소스라이선스	24	Enfish v. MS	2016	미국	특허권소송
8	FSF v. Vigorien	2004?	미국	오픈소스라이선스	25	SCO Group v. IBM	2017	미국	계약소송, 영업비밀
9	Harald Welte v. Fortinet	2005	독일	오픈소스라이선스	26	McHardy v. Geniatech	2018	독일	저작권소송
10	gpl-violations.org v. D-Link	2006	독일	오픈소스라이선스	27	數字天堂 v. 柚子	2018	중국	저작권소송, 오픈소스라이선스
11	Wallace v. IBM	2006	미국	반독점소송	28	Rothschild Patent Imaging v. GNOME	2019(~2022)	미국	특허권소송
12	IChessU v. Jin	2006(~2008)	미국	오픈소스라이선스	29	SFC v. Visio	2021~	미국	오픈소스라이선스
13	Harald Welte v. Skype	2007	독일	오픈소스라이선스	30	J.Doe1 et al v. GitHub et al	2021~	미국	데이터 저작권 소송
14	SFLC v. BusyBox	2007(~2013)	미국	오픈소스라이선스	31	Stockfish v. Chessbase	2022	독일	오픈소스 라이선스
15	Jacobsen v. Katzer	2008	미국	오픈소스라이선스	32	GettyImages v. Stability AI	2022	미국	데이터 저작권 소송
16	FSF v. Cisco	2009	미국	저작권소송	33	Andersen et al v. Stability AI et al	2022	미국	데이터 저작권 소송
17	AFPA v. Edu4	2009	프랑스	오픈소스라이선스					

• 주요 참고사이트

- Copyleft.org, “Copyleft and The GNU General Public License: A Comprehensive Tutorial and Guide”, <https://copyleft.org/guide/>
- Wikipedia, “Open Source License Litigation”, https://en.wikipedia.org/wiki/Open_source_license_litigation

Trend of Litigations

- **FSF, GPL-violations.org, SFLC 등의 활약**
 - 사전 합의 시도 후 안 될 경우 소송 진행
- **오픈소스 라이선스 준수 쟁점에서 AI 학습데이터의 저작권 및 추론결과물 이슈로 확대**

Significance of Litigation Case Analysis

- **오픈소스 컴플라이언스 정책 수립에 도움**
 - 기관별 특성이 반영되어 정책이 수립되어야 함
 - 오픈소스 컴플라이언스 정책의 예



No.	세부 정책 항목	No.	세부 정책 항목
1	검증 신청 전 사전 작업	13	공개 관련 정책
2	도구 미식별 소스코드 처리 정책	14	내부 공개 정책
3	잘 알려진 오픈소스 개작	15	외주결과물 검증 정책
4	오픈소스 버전 관리 정책	16	하드웨어 관련 검증 정책
5	검증결과서 읽기의 주요사항	17	고지문 발급 규칙
6	오픈소스DB 등록 정책	18	도커 형태로 배포되는 경우의 처리 방식
7	데이터 검증 정책	19	의존성 정보 처리 정책
8	검증제외 처리 정책	20	라이선스 별 허용 정책
9	오픈소스 사용의 안전성 관련 정책	21	보안취약점 관리 정책
10	라이선스 검증 규칙	22	특허 정책
11	듀얼 라이선스 정책	23	시스템 관리 정책
12	외부 배포 관련 검증 정책		

Background of the Copilot Litigation

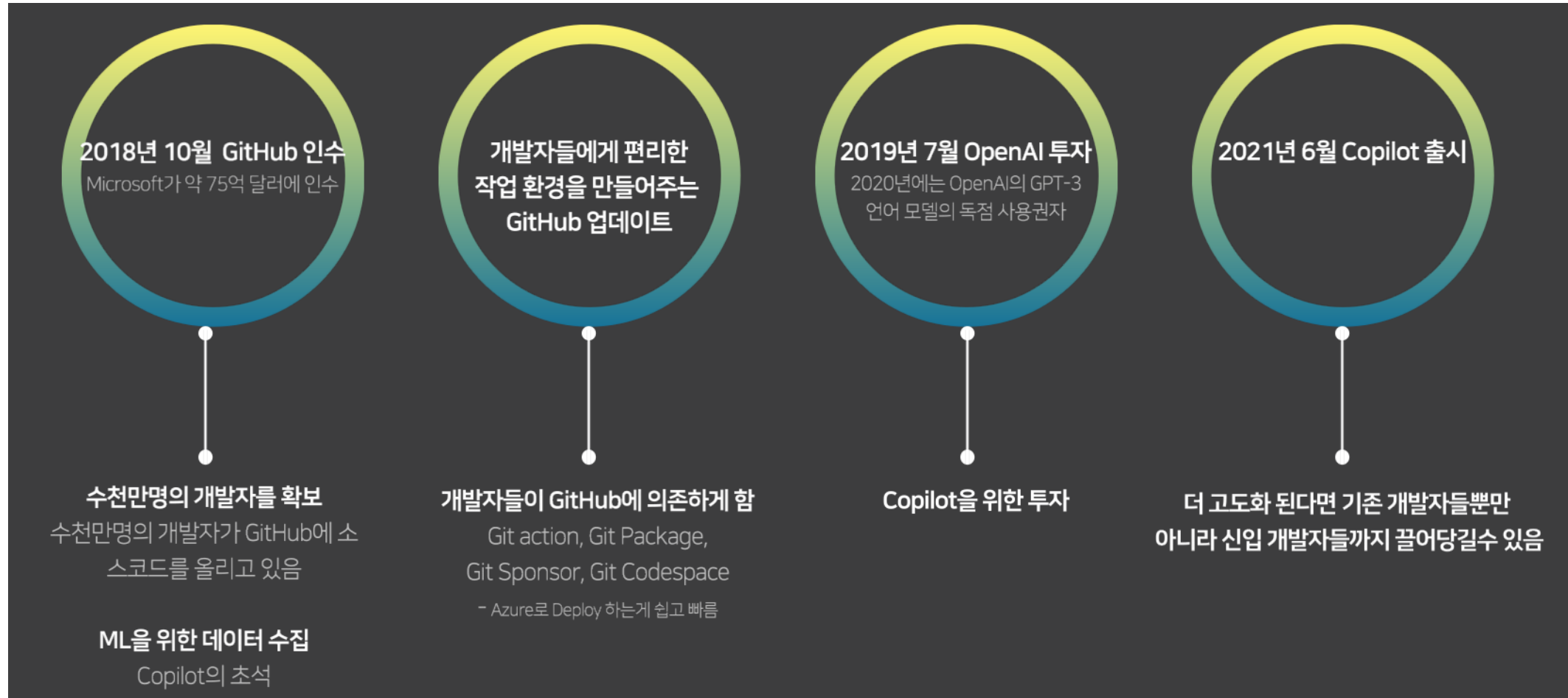
• GitHub Copilot

- Github과 OpenAI가 코드의 자동 완성을 통해 비주얼 스튜디오 코드, 비주얼 스튜디오, Neovim, 젯브레인즈 통합 개발 환경의 사용자들을 도울 수 있도록 개발한 클라우드 기반의 인공지능 도구
- 2021년 11월 출시한 자동 코드 완성 인공지능 도구
 - ✓ OpenAI의 GPT-3 언어모델을 이용하여 GitHub의 수많은 레포지토리들을 학습시키는 방식으로 개발
 - ❖ OpenAI Codex는 OpenAI가 개발한 인공지능 모델
 - ❖ 응답 시 자연어 구문을 분석하고 코드 생성. 비주얼 스튜디오 코드와 Neovim 등의 선별된 통합 개발 환경을 위한 프로그래밍 자동 완성 도구인 GitHub Copilot 지원
 - ❖ 주석이나 함수 이름에 담긴 의미를 파악하여 코드를 자동 완성해, 단순하고 번거로운 작업을 자동화하는 특징
- 2022년 6월 22일 기준, GitHub 계정 인증을 받고 이용 가능하던 방식에서 계정당 1회 60일간 무료체험 후 월\$10/연 100\$ 정액제로 전환되어 상업적인 판매 시작
- 2023년 3월에는 GPT-4에 기반한 Copilot X 공개

• 저작권 침해 논란

- Quake 3(GPL)의 Fast Inverse Square Root 구현 코드를 그대로 생성해 저작권 문제에서 자유로울 수 없음을 보여줌
- 출처: <https://drewdevault.com/2022/06/23/Copilot-GPL-washing.html>


Background of the Copilot Litigation [2]



법원 명령 관련 인터넷 기사 [6]

GitHub, Microsoft, OpenAI fail to wriggle out of Copilot copyright lawsuit

Judge won't toss out two key charges, software source slurping case still on

 [Thomas Claburn](#)

Fri 12 May 2023 / 00:13 UTC

The judge overseeing the lawsuit challenging the legality of GitHub Copilot, and its underlying OpenAI Codex model, "borrowing" people's code samples has refused to dismiss two claims in the case and sent most of the other allegations back for revision.

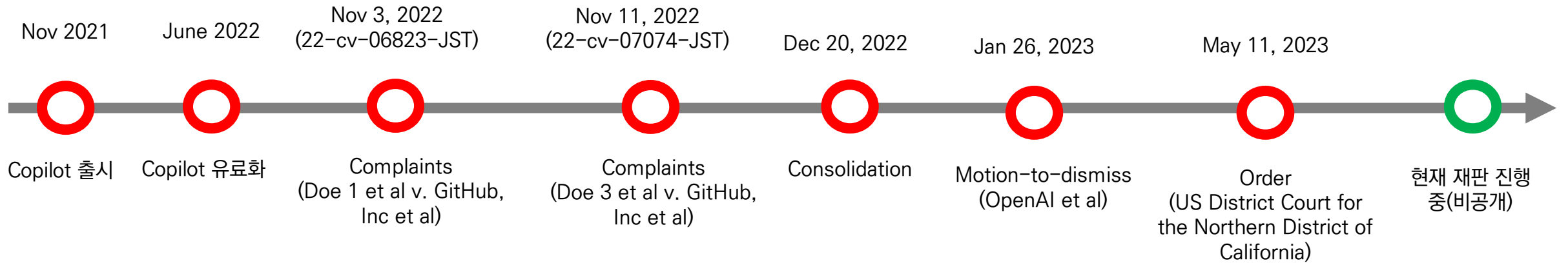
The [order](#) [PDF] issued by US District Judge Jon Tigar in Northern California on Thursday can be read as a brief respite for GitHub, parent Microsoft, and its multibillion-dollar partner OpenAI. But it leaves the most significant aspects of the case intact while allowing other claims to be better supported in a revised complaint.

Filed in November, the initial [complaint](#) [PDF] alleged GitHub, Microsoft, and OpenAI violated copyright, contract, privacy, and business laws, among others, by using public source code culled from GitHub to create the OpenAI's Codex machine learning model and GitHub's Copilot programming assistant.

Software developers [have bristled](#) that Codex and Copilot were created from their code, and sometimes reproduce it, without explicit permission or concern for the terms under which they licensed their work. And some of them have [sued](#) over it.

- “수정된 고소장에서 다른 주장이 더 잘 뒷받침될 수 있도록 하면서 사건의 가장 중요한 측면은 그대로”

Important Events of the Litigation



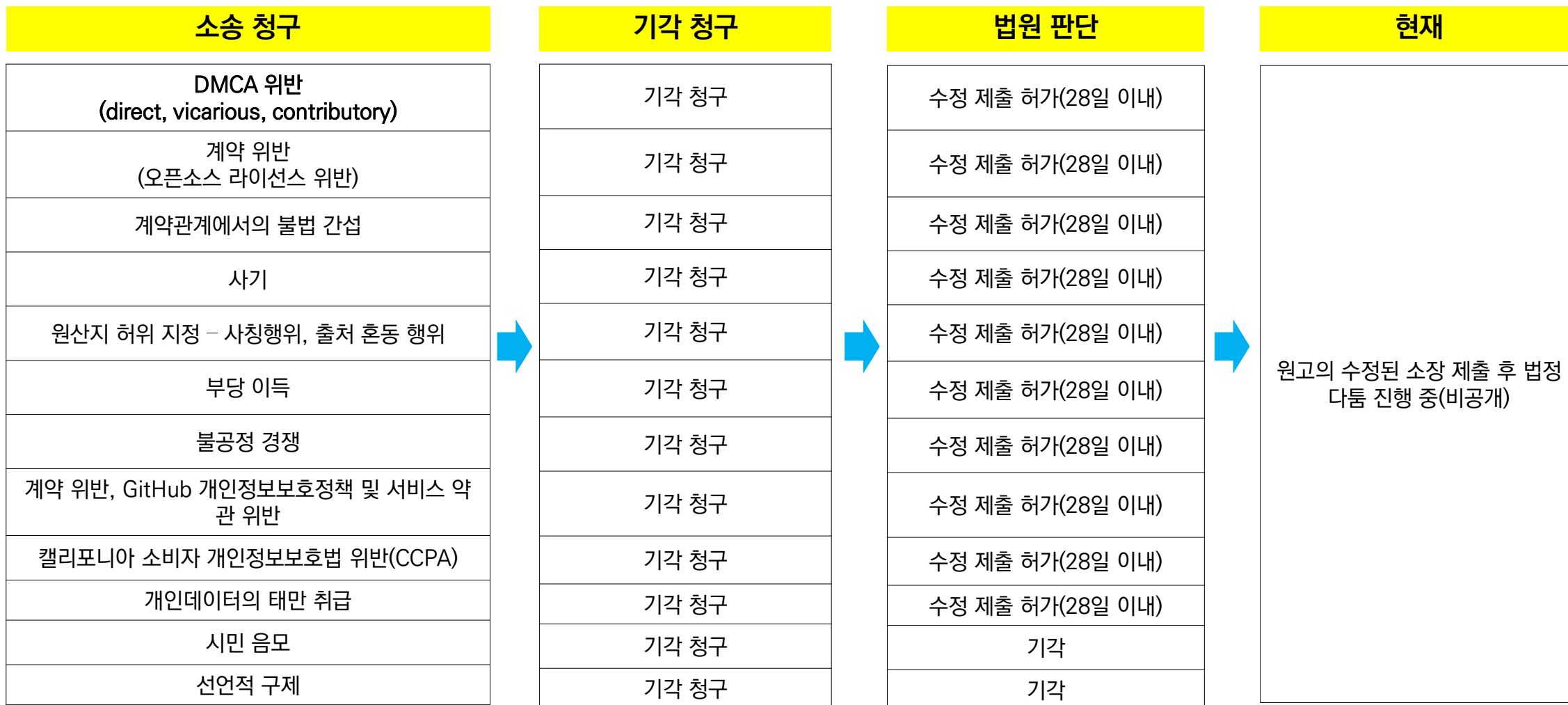
• 상세한 진행 내용 확인

- Doe 1: <https://dockets.justia.com/docket/california/candce/4:2022cv06823/403220>
- Doe 3: <https://dockets.justia.com/docket/california/candce/4:2022cv07074/403693>

Basic Information

Plaintiffs	J. DOE 1(캘리포니아주), J. DOE 2(일리노이주 거주자), J. DOE 3(아이다호 거주자), J. DOE 4(사우스 캐롤라이나주 거주자), 개별적으로 그리고 유사한 상황에 처한 다른 모든 사람을 대신하여 개인 및 대표 원고	
Defendants	GITHUB, INC.	샌프란시스코에 본사를 둔 델라웨어 기업, 미국 전역의 인터넷 및 기타 판매 채널을 통해 Copilot 판매, 마케팅
	MICROSOFT CORPORATION	워싱턴 기업. GitHub를 소유하고 운영. 기업 소유권, GitHub 이사회 통제, 적극적인 관리로 Copilot 판매, 마케팅
	OPENAI, INC	샌프란시스코에 본사를 두는 델라웨어주 비영리 법인. OpenAI, L.P.와 함께 Codex 프로그래밍, 교육, 유지관리. 모든 OpenAI 법인을 설립하고 소유하며 통제권 행
	OPENAI, L.P.	샌프란시스코에 본사를 두는 델라웨어주 합자 회사. 주요 활동은 연구 및 기술. OpenAI, L.P.는 영리 목적으로 운영되는 OpenAI, Inc.의 전액 출자 자회사. OpenAI, L.P.는 Copilot을 공동으로 만들고 GitHub와 공동으로 제공하는 OpenAI 엔터티. Copilot의 수익을 포함한 OpenAI의 수익은 OpenAI, L.P. OpenAI, Inc.가 OpenAI, L.P.를 직접 제어하고 다른 OpenAI 엔터티를 통해 받음
	OPENAI GP, L.L.C.	샌프란시스코에 본사를 두는 델라웨어주 유한 책임 회사. OpenAI GP는 소송 및 판결을 포함하여 OpenAI, L.P.의 부채, 책임 및 의무에 대해 책임짐
	OPENAI STARTUP FUND GP I, L.L.C	샌프란시스코에 본사를 두는 델라웨어주 Limited Partnership. OpenAI의 설립에 중요 역할. 비즈니스 전략 수립 및 초기 자금 제공 포함
	OPENAI STARTUP FUND I, L.P	샌프란시스코에 본사를 두는 델라웨어주 유한 책임 회사. OpenAI Startup Fund I의 일상적인 비즈니스 및 업무를 관리하고 운영
	OPENAI STARTUP FUND MANAGEMENT, LLC	샌프란시스코에 본사를 두는 델라웨어주 유한 책임 회사. OpenAI, L.P. 통제
Judge	Jon S. Tigar	
Lawyer	Joseph R. Saveri, Matthew Butterick	
Court	United States District Court Northern District of California San Francisco Division	
Order	원고는 명령으로부터 28일 이내에 수정된 소장을 제출할 것	
Status	원고의 수정된 소장 제출 후 재판 진행 중(비공개)	

Summary



1. Analysis of the Complaints

No.	적용 조항	위반사항	대상	내용
1	17 U.S.C. §§ 1201~1205	DMCA 위반 (direct, vicarious, contributory)	모든 피고	<p>[2] 김동혁(라인플러스), "GitHub Copilot이 집단소송을 당했다고?", OpenChain-KWG 2022년 12월 회의</p>
2	Common law	계약 위반 (오픈소스 라이선스 위반)	모든 피고	
3	Common law	계약관계에서의 불법 간섭	모든 피고	
4	Common law	사기	GitHub	
5	15 U.S.C. § 1125	원산지 허위 지정 - 사칭행위, 출처 혼동 행위(reverse passing off)	GitHub, OpenAI	
6	Cal. Bus. & Prof. Code §§17200, et seq., Common law	부당 이득	GitHub, OpenAI	
7	15 U.S.C. §1125, Cal. Bus. & Prof. Code §§17200, et seq., Common law	불공정 경쟁	GitHub, OpenAI	
8	Cal. Bus. & Prof. Code §22575-22579, Cal. Civ. Code § 1798.150, Common law	계약 위반, GitHub 개인정보보호정책 및 서비스 약관 위반	GitHub	
9	Cal. Civ. Code § 1798.150	캘리포니아 소비자 개인정보보호법 위반(CCPA)	GitHub, OpenAI	
10	Common law	개인데이터의 태만 취급	GitHub, OpenAI	
11	Common law	시민 음모	모든 피고	
12	28 U.S.C. §2201(a), Cal. Code Civ. Proc. § 1060	선언적 구제	모든 피고	

2. Analysis of the Motion to Dismiss

No.	원고의 소송 제기 내용	기각 청구 내용
1	-	• Article III Standing
2	-	• Anonymous pleading
3	-	• Minimal Pleading Requirements
4	-	• Preemption
5	DMCA 위반 (direct, vicarious, contributory)	• 원고의 DMCA 청구 기각
6	계약 위반 (오픈소스 라이선스 위반)	• 원고의 계약 위반 청구 기각
7	계약관계에서의 불법 간섭	• 계약 관계에 대한 불법적 간섭에 대한 청구 기각
8	사기	-
9	원산지 허위 지정 - 사칭행위, 출처 혼동 행위	• 원고는 원산지 허위 지정을 주장하지 않음
10	부당 이득	• 원고가 부당이득에 대한 청구를 진술하지 않음
11	불공정 경쟁	• 원고는 불공정 경쟁 주장을 진술하지 않음
12	계약 위반, GitHub 개인정보보호정책 및 서비스 약관 위반	-
13	캘리포니아 소비자 개인정보보호법 위반(CCPA)	• 원고가 CCPA 위반에 대해 적절하게 항변하지 못함
14	개인데이터의 태만 취급	• 원고는 과실(태만)에 대한 청구를 진술하지 않음
15	시민 음모	• 원고는 민사 공모 주장을 진술하지 않음
16	선언적 구제	• 원고는 선언적 구제에 대한 청구를 진술하지 않음

Issues To Be Decided

No.	주제	고소장 매핑	다룰 이슈
1	제3조 자격	-	미합중국 헌법 제3조에 의거한 자격이 없다는 이유로 소장을 기각해야 하는지 여부
2	익명 탄원	-	원고가 익명으로 진행할 수 있는 법원 승인을 얻지 못하여 소장을 기각해야 하는지 여부
3	최소 탄원 요건	-	항변 기준을 위반하여 각 OpenAI Entity에 대한 주장을 명시하지 않은 것에 대해 불만을 기각해야 하는지 여부
4	선점	-	저작권법이 계약에 대한 불법적 간섭, 부당이득 및 불공정 경쟁에 대한 주법 소송 원인을 우선하는지 여부
5	디지털 밀레니엄 저작권법, 17 U.S.C. §§ 1201-1205	Count I	원고의 청구가 (i) 저작권 관리 정보("CMI")가 제거된 특정 저작물을 식별하거나, (ii) 동일한 사본에서 CMI를 제거했다고 주장하거나, (iii) 필요한 의도를 주장하지 않았기 때문에 이 주장을 기각해야 하는지 여부; (iv) CMI가 제거된 저작물의 배포 주장; 또는 (v) 저작물의 사본과 관련하여 전달된 허위 CMI를 주장
6	계약 위반	Count II	계약이 존재하고 OpenAI 엔티티가 계약을 위반했음을 적절하게 주장하지 못하여 이 청구를 기각해야 하는지 여부
7	계약 관계에 대한 불법 간섭	Count III	OpenAI 엔티티가 간섭했다고 주장하는 원고와 제3자 간에 계약이 존재한다는 주장을 하지 않아 이 청구를 기각해야 하는지 여부
8	허위 지정	Count V	Lanham Act가 저자의 허위 속성에 대한 구제책을 제공하지 않기 때문에 이 주장을 기각해야 하는지 여부
9	부당이득	Count VI	부당이득에 대한 독립적인 소송 사유가 없고 원고가 필요한 요소를 변호하지 않았기 때문에 이 청구를 기각해야 하는지 여부
10	불공정한 경쟁	Count VII	이 청구가 (i) 전제 위반을 충분히 주장하지 않았거나 불공정 경쟁법("UCL") 청구에 대한 적절한 법적 구제책이 부족하여 기각되어야 하는지 여부 및 (ii) 보통법 또는 Lanham Act 청구에 대한 실행 가능한 근거
11	캘리포니아 소비자 개인정보 보호법(CCPA)	Count IX	(i) 법적 지위 부족, (ii) 제출 전에 CCPA 위반에 대한 서면 통지를 제공하지 않음, (iii) 특정 주장에 대한 개인 소송권 부족 및 (iv) 합당한 보안 절차 및 관행을 구현하고 유지해야 하는 OpenAI 독립체의 의무 위반을 보여주는 사실을 주장
12	태만	Count X	원고에 대한 주의 의무를 변론하지 않은 경우, 해당 의무 위반, 인과 관계 및 실제 손해에 대해 이 청구를 기각해야 하는지 여부
13	민사 음모	Count XI	민사 공모가 독립적인 소송 원인이 아니며, 어떤 경우에도 소장이 공모 혐의에서 각 피고의 역할이나 불법 행위를 적절하게 변호하지 못하기 때문에 이 청구를 기각해야 하는지 여부
14	선언적 구제	Count XII	선언적 구제를 위한 독립적인 소송 원인이 없기 때문에 이 청구를 기각해야 하는지 여부

Plaintiff's Allegations

- **OpenAI에 대해**

- 소장은 "OpenAI"를 단일 당사자로 취급하지만 6개의 개별 OpenAI 법인을 피고로 지명
- 소장은 다른 OpenAI 엔티티가 소장에서 주장하는 행위에 관여했다고 주장하지 않지만 그럼에도 불구하고 그들에게 책임을 묻고자 함

- **원고의 행위에 대해**

- 지명된 원고는 법원의 허가 없이 가명으로 소장 제출
- 원고는 자신이 작성한 코드와 관련된 권리가 침해되었다고 주장하지 않으며 문제가 된다고 주장하는 코드의 예를 하나도 제공하지 않음
- 대신 소장에는 원고가 관련이 없다고 주장하는 타사 교과서의 코드 기능 발췌가 포함되어 있음

- **원고의 주장에 대해**

- 핵심은 피고가 Codex와 Copilot을 개발 및 출시했다는 것. 또한 경우에 따라 저작자 표시 없이 복제된 저작권 자료를 생성한다고 주장
- 피고가 GitHub의 공개적으로 액세스 가능한 저장소에서 수집한 데이터를 사용하여 Copilot 및 Codex를 교육한 후 Copilot 및 Codex를 사용하여 유사한 코드를 사용자에게 배포했다고 주장. 그 결과 원고는 피고가 오픈소스 라이선스를 위반하고 지적 재산을 침해했다고 주장
- 원고는 규칙 23(b)(2)에 따른 금지 명령 구제 집단과 규칙 23(b)(3)에 따른 손해 집단의 두 가지 집단을 대변하려고 함
 - ✓ 미국에 주소를 둔 모든 개인 또는 단체로 정의
 - ✓ GitHub의 제안 라이선스 중 하나에 따라 저작물 제공
 - ✓ 2015년 1월 1일부터 현재까지("수업 기간") 언제든지 공개 GitHub 리포지토리에 라이선스 자료 저장
- OpenAI 엔티티에 대한 10가지 소송 원인 주장
- 소장이 관습법 또는 주법을 언급하는 경우, OpenAI는 이 신청의 목적상 원고가 캘리포니아 법에 따라 그러한 주장을 주장했다고 가정
 - ✓ OpenAI는 캘리포니아 법이 캘리포니아 밖에서 발생하는 행위에 적용될 수 있다는 점을 인정하지 않지만, 캘리포니아 법에 따라 주장하더라도 원고의 관습법 및 주법 청구는 기각되어야 함

Legal Standard

• A. 주제 관할권 부족으로 인한 기각 신청

- 연방 법원은 헌법과 법령에 의해 승인된 권한만 소유
- 제3조는 연방 법원의 관할권을 사건 및 논쟁으로 제한
- 원고가 소송 제기할 제3조 자격이 없는 경우 연방 법원은 주제 관할권이 없으며 소송은 규칙 12(b)(1)에 따라 기각되어야 함
- 고소장이 모든 당사자의 이름을 지정해야 한다는 규칙 10(a)의 요구 사항을 위반하여 소장이 익명의 원고의 신원을 공개하지 않는 경우 Rule 12(b)(1)에 따른 기각이 적절
- 피고가 Rule 12(b)(1)에 따라 기각 결정을 내리면 원고는 법원의 관할권을 확립할 책임 있음

• B. Rule 12(b)(6)에 따른 청구 진술 불이행에 대한 기각 신청

- Rule 8을 충족하고 Rule 12(b)(6)의 기각 신청에서 살아남으려면 소원은 사실로 받아들여지는 충분한 사실적 문제를 포함해야 하며 표면상 그럴듯한 구제 청구를 진술해야 함
- 기각은 고소장에 인지 가능한 법적 이론이 없거나 인지 가능한 법적 이론을 뒷받침할 충분한 사실이 없는 경우 적절
- 원고가 여러 피고에 대해 일반화된 주장을 제기하는 경우 소장은 한 피고에 대해 구제 청구를 진술하기에 충분한 사실을 진술하지 않음
- 실제 주장은 구제권을 추측 수준 이상으로 끌어올릴 수 있을 만큼 충분히 높아야 한다며 원인 요소를 공식적으로 인용해서는 안 된다고 함. 법원은 진정한 결론적 주장이나 법적 특성으로 받아들일 필요가 없으며, 불합리한 추론이나 부당한 사실 추론을 받아들일 필요도 없음

Argument (1/11)

• A. 모든 소송 사유에 적용가능한 이유로 소장이 기각되어야 함

➤ 1. 원고는 자신의 주장을 주장할 제3조가 없음

- ✓ 원고가 제3조에 따라 헌법상의 최소 자격을 충족시키기 위해 인식할 수 있는 피해를 입었다는 것을 충분히 주장하지 못했기 때문에 소장은 기각되어야 함
- ✓ 원고는 그가 압박하고자 하는 각 청구와 구하는 각 구제 형태에 대해 입지를 확립해야 하는 부담을 짐. 추정되는 집단 소송에서 집단을 대표하려는 지명된 원고는 개인적으로 소송을 제기할 자격이 있음을 입증해야 함
- ✓ 고소장에는 원고가 피해를 입었는지 여부와 방법에 대한 주장이나 설명이 포함되어 있지 않음. 원고는 피해 이론을 뒷받침하기 위해 OpenAI 독립체의 주장된 관행에 대한 일반적인 설명에 전적으로 의존
- ✓ 원고는 Copilot 또는 Codex가 코드를 복제하거나 개인 정보를 공개했다고 주장하지 않음. 원고는 단일 사례를 제공하지 않았으며 그들에 대해 구체적이고 특정화된 피해를 주장하지도 않음

➤ 2. 원고는 익명으로 진행할 수 있는 허가를 받지 못함

- ✓ 원고가 "민사 소송의 연방 규칙 10(a)"를 준수하지 않았기 때문에 규칙 12(b)(1)에 따라 소장은 기각되어야 함
- ✓ 당사자는 특별한 상황이 비밀 유지를 정당화하는 경우에만 익명으로 진행할 수 있음. 법원은 당사자의 신원이 공개 정보라는 일반적인 가정과 상대방에 대한 불공평의 위험과 익명성의 필요성 사이에 균형을 맞춰야 함

➤ 3. 6개 OpenAI 독립체에 대한 불만의 미분류 주장은 탄원 요건을 충족하지 못함

- ✓ 원고는 또한 6개의 OpenAI 독립체 각각이 개별적으로 저질러 기각을 요구하는 행위가 무엇인지 명시하지 않음. 하나의 광범위한 주장에서 여러 피고를 하나로 묶는 불만은 규칙 8(a)(2)의 통지 요건을 충족하지 못함. 원고가 여러 피고를 고소하는 경우, 소장은 각 피고가 원고에게 해를 입히기 위해 무엇을 했다고 주장하는지 정확히 명시해야 함
- ✓ 원고는 이 기준을 충족하지 못하고 본문을 통해 6개의 OpenAI 엔터티를 총칭하여 "OpenAI"라고 함. 그러나 각 OpenAI Entity에 대해 주장되는 행위가 동일한 경우는 아님. 실제로 불만 사항은 각 OpenAI 엔터티가 고유한 활동을 수행했으며 모든 엔터티가 Copilot 및 Codex를 개발하는 데 역할을 한 것은 아니라는 점을 인정
- ✓ OpenAI 엔터티에 대한 원고의 무차별적인 일괄 처리는 Rule 8(a)(2)의 통지 요건을 위반. 이 소장은 어떤 OpenAI Entity가 해당 행위를 저질렀는지 명시하지 않고 OpenAI 또는 피고에 대한 불법 행위를 주장할 뿐이므로 피고에게 공정한 통지를 제공하지 못함

Argument (2/11)

• B. 저작권법은 여러 주법 소송 원인을 우선시함

➤ 연방법은 계약 관계에 대한 불법 간섭, 부당 이득 및 불공정 경쟁에 대한 원고의 주장을 배제하므로 각각의 또 다른 근거를 제공

✓ 저작권법 섹션 301에 따른 우선권은 (1) 주법 청구의 주제가 17 U.S.C. §§ 102 및 103 및 (2) 주법에 따라 주장되는 권리가 17 U.S.C. § 106, 저작권 보유자의 배타적 권리를 명시. 법원은 저작권법이 다음을 금지한다고 결론

❖ 불법적인 계약 방해

- 원고는 OpenAI 엔티티가 원고의 저작물과 경쟁하는 파생 저작물을 만들기 위해 Copilot을 부적절하게 사용함으로써 원고의 비즈니스 이익과 기대를 부당하게 방해했다고 주장
- 본질적으로 저작권 침해 주장과 질적으로 다르지 않은 주장으로 귀결
- 원고가 피고가 자신의 제품을 만들기 위해 원고의 코드를 직접 복사했다고 주장하고 자기의 제품이 마찬가지로 작동할 수 있다고 진술함으로써 원고와 Microsoft와의 관계를 악화시켰다고 주장하는 선점을 결론

❖ 부당이득

- 저작권법은 OpenAI가 라이선스 자료를 사용하여 2차 저작물을 생성함으로써 부적절하게 이익을 얻었다고 주장하기 때문에 원고의 부당 이득 주장을 배제
- 원고가 피고가 저작권이 있는 소프트웨어를 사용하여 부적절하게 이익을 얻었다고 주장하고 "계약은 법에 암시되어야 한다고 주장하는 경우 선취 판결

❖ 불공정한 경쟁

- 원고의 청구가 선점된 주법 청구에 근거하는 한, 파생적 청구도 실패해야 함

Argument (3/11)

- C. 원고의 청구는 각 청구에 특정한 이유로 기각

- 1. 원고의 DMCA 청구는 기각되어야 함

- 고소장은 Copilot의 출력과 훈련된 코드 간의 유사성 주장에 대한 주장으로 가득 차 있지만 원고는 저작권 침해 주장을 주장하지 않고, 대신, 그들은 피고가 (1) 라이선스 자료에서 CMI를 제거 또는 변경하고, (2) CMI가 권한 없이 제거 또는 변경되었음을 알면서 라이선스 자료의 사본을 배포하고, (3) Copilot이 라이선스 자료의 저자임을 주장. 원고의 주장은 DMCA 요구 사항을 충족하지 않으며 DMCA 청구를 적절하게 주장하지 못함
- a. 원고는 CMI 제거에 대한 청구를 적절하게 주장하지 않음
 - ✓ CMI 제거에 대한 주장을 적절하게 주장하려면 원고는 다음을 주장해야 함. (1) 저작물에 대한 CMI의 존재, (2) 해당 정보의 제거 또는 변경, (3) 제거 또는 변경이 고의로 수행됨; (4) 제거 또는 변경이 저작권 침해를 유도, 가능, 촉진 또는 은폐할 것이라는 사실을 알고 있거나 알 수 있는 합당한 근거가 있어야 함
 - ✓ (i) 동일한 사본에서 제거 주장 실패, (ii) 저작물 식별 실패, (iii) Scianter에게 적절하게 항변하지 못함
- b. 원고는 CMI가 제거된 저작물 사본 배포에 대한 청구를 변호하지 못함
 - ✓ 피고가 CMI가 제거된 코드 사본을 배포했다는 원고의 주장은 CMI 제거에 대한 주장과 동일한 이유로 실패
 - ❖ 원고는 그러한 사본을 구체적으로 식별하지 않음. 가정된 사본은 동일하지 않음
 - ❖ 원고는 필요한 scienter를 보여주지 않음
- c. 원고는 OpenAI가 Copilot 출력과 관련하여 허위 CMI를 전달했음을 보여주지 못함
 - ✓ 피고가 허위 CMI를 전달했다는 원고의 주장도 결함 존재
 - ✓ 법원은 허위로 추정되는 CMI의 위치가 원고의 작업과 관련이 있음을 암시하도록 요구
 - ✓ 원고는 OpenAI 엔티티가 CMI를 전혀 전달하지 않았다고 적절하게 주장하지 않음
 - ❖ 원고는 단지 피고는 Copilot이 라이선스 자료의 저자임을 주장 및/또는 암시하는 비즈니스 관행을 가지고 있다고 주장할 뿐
 - 저작물의 복사본은 CMI를 전달하는 것과는 다름. Codex에서 생성된 코드에 대한 불만 사항의 예에는 CMI가 전혀 표시되지 않음

Argument (4/11)

• 2. 원고의 계약 위반 청구 기각

- 캘리포니아 법에 따라 계약 위반에 대한 청구를 진술하려면 원고는 계약, 원고의 이행(또는 불이행에 대한 변명), 피고의 위반 및 이로 인해 원고에 대한 손해를 주장해야 함. 서면 계약 청구를 주장할 때 원고는 피고가 위반한 것으로 알려진 의무를 생성하는 계약의 특정 조항을 주장해야 함
- 원고는 자신과 OpenAI 엔티티 간의 계약 존재 또는 OpenAI 엔티티가 그러한 계약을 위반했다고 주장하는 충분한 사실적 세부 사항을 충분히 주장하지 않았음
 - ✓ 원고는 계약의 존재를 충분히 주장하지 않음
 - ❖ 원고는 원고와 OpenAI Entity 간의 계약이 존재함을 입증하는 사실을 적절하게 주장하지 않았음
 - ❖ 고소장에서는 특정 라이선스에 따라 코드 사용을 기반으로 집단적으로 피고와 계약을 맺었다고 주장. 그러나 어떤 라이선스가 문제인지 또는 OpenAI 단체가 위반했다고 주장하는 조항이 나와 있지 않음
 - ❖ 모호하고 결정적인 주장은 계약의 존재를 입증하기에 불충분
 - ✓ 원고는 계약 조항을 입증하는 사실을 주장하지 못함 OpenAI 엔티티가 위반했다고 주장함
 - ❖ 원고는 OpenAI가 (i) 귀속을 제공하지 않고, (ii) 저작권 표시를 포함하지 않으며, (iii) 저작물에 적용 가능한 라이선스를 식별하지 않음으로써 오픈 소스 라이선스를 위반했다고 주장하지만 고소는 기각되어야 함
 - ❖ 계약 위반 소송 원인의 모든 필수 요소와 마찬가지로 위반을 주장하는 사실은 구체적으로 주장되어야 하는데, 원고는 충족하지 못함

Argument (5/11)

• 3. 계약 관계에 대한 불법적 간섭에 대한 청구 기각

- 원고는 원고와 제3자 사이의 계약의 존재를 뒷받침하는 사실 또는 계약을 방해할 필수적인 의도를 주장하지 않았음
- 계약 청구에 대한 불법 간섭의 요구사항
 - ✓ (1) 원고와 제3자 간의 유효한 계약, (2) 본 계약에 대한 피고의 지식, (3) 계약 관계의 위반 또는 중단을 유도하기 위해 고안된 피고의 고의적 행위, (4) 계약 관계의 실제 위반 또는 중단, (5) 그로 인한 손해
- 소장은 피고가 원고의 비즈니스 이익과 기대를 부당하게 방해했다고 주장. 그러나 소장에는 OpenAI 단체가 간섭했다고 주장하는 "비즈니스 이익 및 기대"가 명시되어 있지 않음
 - ✓ 다른 소송 원인과 관련하여 OpenAI 엔티티가 원고의 코드 사용자와의 계약 관계를 방해했다고 주장. 그러나 이러한 모호한 주장은 원고와 미확인 사용자 간의 특정 계약 또는 계약 조항을 식별하지 않음. OpenAI 엔티티가 다른 사람을 위반하게 한 유효한 계약 및 계약 조항이 없으면 원고의 불법 간섭 청구는 실패
- 원고는 또한 원고의 코드 사용자가 원고와의 계약을 위반하도록 유도하기 위해 OpenAI 엔티티가 수행한 의도적인 조치를 주장하지 않음
 - ✓ 의도 요소를 충족시키기 위해 원고는 다음을 주장해야 함
 - ❖ (1) 피고가 특별히 관계를 방해하려고 의도했거나 (2) 간섭이 자신의 행동의 결과로 발생하는 것이 확실하거나 실질적으로 확실하다는 것을 피고가 알고 있었다는 것
 - ✓ 원고는 원고와 코드 사용자의 관계를 방해하기 위해 설계된 OpenAI 엔티티의 특정 행위를 주장하지 않음
 - ❖ OpenAI 엔티티가 사용자에게 연락했거나 원고와의 계약을 위반하도록 유도하려고 시도했다는 주장은 없음. 원고가 특정 의도를 주장하지 못하면 기각이 필요
 - ❖ 고소장은 원고의 고객과의 계약 위반을 유도하기 위해 고안된 피고의 고의적 행위 또는 결정적 주장과 달리 실제 위반 또는 중단 및 그로 인한 손해에 대한 증거 사실을 주장하지 않음
 - ✓ 원고는 OpenAI 엔티티가 그들의 행동이 원고와 코드 사용자와의 관계를 방해할 것이라고 실질적으로 확신했다고 주장하지 않음
 - ❖ 원고는 배우의 독립적인 목적과 욕구에 부수적이지만 그의 행동의 필요한 결과라고 그에게 알려진 간섭을 보여야 함
 - ❖ 원고는 어디에도 OpenAI 엔티티가 간섭이 그들의 행동으로 인해 발생할 것이 확실하거나 실질적으로 확실하다는 것을 알았다고 주장하지 않음

Argument (6/11)

• 4. 원고는 원산지 주장의 허위 지정을 주장하지 않음

- 잘못된 원산지 지정에 대한 주장은 컴퓨터 코드와 같은 무형 저작물의 저자가 아니라 유형 상품의 원산지와 관련되어야 함
- Lanham Act에 따라 저작권이 실행 가능하다고 주장하는 것은 저작권법에 따라 가지지 못한 Lanham Act에 따른 영구적인 보호를 창의적 저작물의 저자에게 제공하는 것
- 원고의 주장은 바로 이러한 판례에 의해 배제된 허위 원산지 주장임
 - ✓ 소장은 GitHub 및 OpenAI가 Copilot의 출력에 포함된 코드를 Copilot, GitHub 및 OpenAI에서 생성된 것으로 전달하여 Lanham Act를 위반했다고 주장
 - ✓ Codex는 출력물에 대한 저작권 소유자를 식별하지 않는다고 주장
 - ✓ Copilot은 최종 사용자에게 코드의 원래 작성자에 대한 속성이나 라이선스 요구 사항에 대한 정보를 제공하지 않음
 - ✓ 이러한 주장을 사실로 간주하더라도 주장된 허위 진술이 저자와 관련이 있기 때문에 소장은 Lanham Act 청구를 야기하지 않음

Argument (7/11)

• 5. 원고가 부당이득에 대한 청구를 진술하지 않음

- 부당이득에 대한 원고의 주장은 그것이 독립된 소인이 아니기 때문에 기각되어야 함
- 대신 법원은 부당이득 청구를 손해배상에 대한 준계약 청구로 해석. 그러나 원고는 계약 위반 청구에 따라 복구를 시도하는 경우 준 계약 청구에 대해 복구할 수 없음
- 원고는 집행 가능한 계약의 부재를 주장하지 않고 사실상 그 반대를 주장하기 때문에 원고의 부당이득 청구는 기각되어야 함
- 원고는 OpenAI 엔티티가 실수, 사기, 강압 또는 요청을 통해 부당하게 혜택을 받았다고 적절하게 주장하지 않았기 때문에 부당 이득에 필요한 요소를 탄원하지 않았음
- UCL에 따른 원고의 부당이득 청구가 UCL 위반 혐의를 근거로 배상을 구하는 범위 내에서 해당 청구는 실패

Argument (8/11)

• 6. 원고는 불공정 경쟁 주장을 진술하지 않음

- 원고는 (1) Lanham Act, (2) California의 UCL 법령 및 (3) 관습법에 따라 불공정 경쟁 주장을 주장하며, 모두 OpenAI 엔티티의 DMCA 위반 혐의, 계약 관계에 대한 불법적 간섭, 허위 원산지 지정, CCPA 위반 및 캘리포니아의 프라이버시에 대한 헌법상 권리를 진술하지 않음
- 원고의 UCL 청구는 불법 항목으로만 제기되었으며 전제 위반이 없기 때문에 기각되어야 함. UCL 소송 원인을 뒷받침하는 기본 법적 청구가 실패하면 파생 UCL 청구도 마찬가지로
- 원고의 UCL 청구는 원고가 적절한 법적 구제책이 없다는 것을 입증하지 않았기 때문에 실패
- UCL에 따른 과거 손해에 대한 공평한 배상에 대한 실행 가능한 청구를 진술하려면 원고는 법적으로 적절한 구제책이 없음을 입증해야 함. 원고는 적절한 법적 구제책이 존재하지 않는다는 것을 보여주지 않았음
- 원고는 허위 원산지 주장과 별개로 불공정 경쟁 주장에 대한 관습법 또는 Lanham Act 근거를 확인할 수 없음

Argument (9/11)

• 7. 원고가 CCPA 위반에 대해 적절하게 항변하지 못함

- CCPA에 따른 원고의 청구는 수많은 탄원 결함으로 인해 어려움을 겪고 있음
 - ✓ 원고는 법적 지위가 없으며 이 불만을 제기하기 전에 OpenAI 엔티티에 필요한 서면 통지를 제공하지 못함
 - ✓ 이러한 한도 요건을 충족하더라도 CCPA의 제한된 사적 소송권은 주장된 행위를 다루지 않음. 이런 주장이 실행 가능한 범위 내에서 원고는 또한 OpenAI 엔티티가 CCPA에 의해 보호되는 개인 정보를 공개했음을 보여주는 사실을 주장하지 못함
- 초기에 문제로 지명된 원고는 CCPA 청구에 대한 법적 요구 사항을 충족할 수 없음. 다른 주의 원고는 CCPA에 따라 청구를 주장할 자격이 없음(캘리포니아 거주자 아님)
- 원고는 불만을 제기하기 전에 CCPA 위반 혐의에 대한 서면 통지를 OpenAI 엔티티에 제공해야 하는 요구 사항을 준수하지 않음
 - ✓ 섹션 1798.150(b)에는 CCPA에 따라 조치를 시작하기 전에 고객이 위반되었거나 위반 중인 특정 조항을 명시하는 서면 통지를 제공해야 한다고 명시
 - ✓ OpenAI 엔티티는 그러한 통지를 받지 않았으며 불만 사항은 달리 주장하지 않음
- CCPA 주장은 제한된 사적 권리만을 제공하기 때문에 기각되어야 함
- OpenAI 엔티티의 보안 관행에 대한 원고의 모호하고 결론적인 주장은 CCPA에 따른 주장을 진술하지 않음
 - ✓ 원고는 OpenAI 실체가 고객의 민감한 개인 정보를 수집, 유지 및 제어하고 고객의 민감한 개인 정보를 노출하는 시스템을 엔지니어링, 설계, 유지 및 제어하여 CCPA를 위반했다고 주장할 뿐이며, 무엇인지는 명시하지 않았음
- 원고는 또한 OpenAI 엔티티가 PII를 공개하려는 Copilot의 성향을 알고 있었으며 Copilot이 모의 PII를 제공하도록 강제하기 위해 변경했다고 주장
 - ✓ 원고의 CCPA 청구는 데이터 위반 또는 피고 네트워크에 대한 무단 액세스와 관련이 없음

Argument (10/11)

• 8. 원고는 태만에 대한 청구를 진술하지 않음

- 개인 데이터의 부주의한 취급에 대한 원고의 청구는 CCPA 청구와 동일한 결함이 있으므로 기각되어야 함
- 태만 주장을 위한 조건
 - ✓ (1) 불합리한 위험으로부터 타인을 보호하기 위해 일정한 행동기준을 준수할 피고의 의무
 - ✓ (2) 표준을 준수하지 않음(의무 위반)
 - ✓ (3) 피고의 행위와 그에 따른 손해 사이의 합리적으로 밀접한 관련성(근접 원인)
 - ✓ (4) 실제 손실(손해)
- 소장은 OpenAI 엔티티가 원고에게 지고 있는 주의 의무를 주장하지 않고 단지 OpenAI 기업이 부주의하게 고객의 민감한 개인 정보를 수집, 유지 및 통제했다고 주장할 뿐
 - ✓ 원고는 자신이 OpenAI 엔티티의 고객이거나 OpenAI 엔티티와 의무를 부과할 관계가 있다고 주장하지 않음. 또한 그들은 OpenAI 엔티티가 원고의 민감한 개인 정보 또는 개인 데이터를 수집하거나 유지했다고 주장하지 않음
- 원고는 어떠한 의무 위반도 나타내지 않음
- 원고는 주장된 위반과 손해 사이의 필수 연결을 할 수 없기 때문에 근접한 원인을 설정할 수 없음
- 원고는 구제 가능한 부상에 대해 적절하게 변론하지 않음. 원고가 주장하는 부상 중 어느 것도 과실에 대한 필수 손해 배상 기준을 충족하지 않음
 - ✓ 신원에 대한 통제력 상실 주장은 불충분
 - ✓ 주장된 시간 손실은 인식할 수 있는 부상을 구성하기에는 너무 추정적
 - ✓ 미래 피해에 대한 위협이 실제 손실을 구성하기에는 불충분
 - ✓ 사생활 침해 혐의는 결론적이고 부적절하게 변론되었음
 - ✓ 주장된 경제적 손실은 그들의 PII 공개 주장과 관련된 경제적 손실을 입증하는 어떤 사실로도 뒷받침되지 않음. 원고가 경제적 손실을 주장하려고 시도하는 범위 내에서 경제적 손실 규칙은 당사자 간에 특별한 관계가 없는 한 불법 행위로 인한 경제적 손실에 대한 복구를 금지

Argument (11/11)

• 9. 원고는 민사 공모 주장을 진술하지 않았음

- 민사 공모는 행동의 원인이 아니라 실제로 불법 행위를 저지르는 사람은 아니지만 직접 불법 행위자와 공통 계획 또는 의도를 공유하는 사람에게 책임을 부과하는 법적 원칙임
 - ✓ 원고는 (1) 음모의 형성 및 운영, (2) 그에 따른 불법 행위 및 (3) 그러한 행위로 인해 발생한 손해를 주장해야 함
 - ✓ 음모 혐의는 다른 사람의 행동에 대해 당사자에게 책임을 물으므로 법원은 변론 단계에서 강화된 기준 부과(소송 원인 및 피고인 사이에 음모가 존재했다고 무차별적인 주장 안 됨)
- 원고의 음모 주장은 이것이 독립적인 소송 원인이 아니기 때문에 기각되어야 함
- 공모 주장은 공모 혐의의 구성 및 운영에 있어 각 피고의 역할, 각 피고가 행한 불법 행위 또는 공모 혐의에 대한 기타 사항에 대해 4개 문단의 상용구 주장 외에는 명시하지 않았기 때문에 음모 주장은 기각되어야 함
 - ✓ 모든 피고들 사이에 음모가 존재했다고 무분별하게 주장하는 이러한 주장은 변론 단계에서 요구되는 실질적 입증을 충족시키지 못함
- 고소는 공모 주장의 근거가 되는 부당한 행위 요소를 충족하지 않음
 - ✓ "불법 행위"를 성립하려면 원고는 다른 불법 행위 또는 위법 행위의 모든 요소를 충족해야 함
 - ✓ 원고는 민사 공모 주장을 전제로 하는 법률 위반을 주장할 수 없음
- 기업의 대리인 및 직원은 공적 자격으로 행동하는 경우 기업 주체 또는 고용주와 공모할 수 없음
 - ✓ OpenAI, Inc. 및 그 자회사에 대한 원고의 음모 주장은 이러한 독립적인 이유로 기각되어야 함

• 10. 선언적 구제에 대한 원고의 청구는 독립된 소인이 아니므로 기각되어야 함

- 근본적인 주장에 대한 근거가 없는 경우 기각이 적절

3. Analysis of the Judgment

No.	원고의 소송 제기 내용	피고의 기각 청구 내용	법원 명령
1	-	• Article III Standing	• 피고 청구 기각
2	-	• Anonymous pleading	• 피고 청구 기각
3	-	• Minimal Pleading Requirements	• 피고 청구 기각
4	-	• Preemption	• 피고 청구 기각
5	DMCA 위반 (direct, vicarious, contributory)	• 원고의 DMCA 청구 기각	• 원고에게 수정 요청하며 기각
6	계약 위반 (오픈소스 라이선스 위반)	• 원고의 계약 위반 청구 기각	• 원고에게 수정 요청하며 기각
7	계약관계에서의 불법 간섭	• 계약 관계에 대한 불법적 간섭에 대한 청구 기각	• 원고에게 수정 요청하며 기각
8	사기	-	• 원고에게 수정 요청하며 기각
9	원산지 허위 지정 - 사칭행위, 출처 혼동 행위	• 원고는 원산지 허위 지정을 주장하지 않음	• 원고에게 수정 요청하며 기각
10	부당 이득	• 원고가 부당이득에 대한 청구를 진술하지 않음	• 원고에게 수정 요청하며 기각
11	불공정 경쟁	• 원고는 불공정 경쟁 주장을 진술하지 않음	• 원고에게 수정 요청하며 기각
12	계약 위반, GitHub 개인정보보호정책 및 서비스 약관 위반	-	• 원고에게 수정 요청하며 기각
13	캘리포니아 소비자 개인정보보호법 위반(CCPA)	• 원고가 CCPA 위반에 대해 적절하게 항변하지 못함	• 원고에게 수정 요청하며 기각
14	개인데이터의 태만 취급	• 원고는 과실(태만)에 대한 청구를 진술하지 않음	• 원고에게 수정 요청하며 기각
15	시민 음모	• 원고는 민사 공모 주장을 진술하지 않음	• 기각(with prejudice)
16	선언적 구제	• 원고는 선언적 구제에 대한 청구를 진술하지 않음	• 기각(with prejudice)

Jurisdiction and Legal Standard

• Jurisdiction

- 28 U.S.C. § 1331(연방헌법 제3조 제2항): federal question employment discrimination, 원고의 연방청구에 대한 관할권 가짐
- 28 U.S.C. § 1367: Supplement jurisdiction, 원고의 주법 청구에 대한 추가관할권 가짐

• Legal Standard

- Rule 12(b)(1) – 연방민사소송 규칙
 - ✓ 헌법 제3조는 연방 사법권을 사건과 논쟁의 해결에 한정
 - ✓ 제3조에 따라 사건이나 논란이 있으려면 원고는 사건에 대한 개인적 이해 관계가 있어야 함. 피고는 연방 민사 소송 규칙의 Rule 12(b)(1)에 따라 기각 신청을 함으로써 원고의 관할권 주장을 공격할 수 있음
 - ✓ 규칙 12(b)(1) 관할권 공격은 facial 또는 factual일 수 있음. Facial 공격에서 피고는 소장에 포함된 주장이 연방 관할권을 발동하기에는 불충분하다고 주장
 - ❖ 피고가 facial 공격을 하는 경우 법원은 소장의 주장이 사실이라고 가정하고 원고에게 유리하게 모든 합리적인 추론을 이끌어냄
- Rule 12(b)(6) – 연방민사소송 규칙
 - ✓ 연방 민사 소송 규칙 12(b)(6)에 따른 기각은 고소장에 인지 가능한 법적 이론이 없거나 인지 가능한 법적 이론을 뒷받침할 충분한 사실이 없는 경우만 적절
 - ✓ 고소장에는 변호인이 구제를 받을 자격이 있음을 보여주는 짧고 단순한 주장 진술이 포함되어야 함
 - ✓ 기각 신청에서 살아남으려면 고소장에 사실로 받아들여지는 충분한 사실적 문제가 포함되어 있어 표면적으로 그럴듯한 구제 청구를 진술해야 함
 - ❖ 법원은 피고가 위법 행위에 대해 책임이 있다는 합리적인 추론을 이끌어냄
 - ❖ 원고가 이 타당성 기준을 충족했는지 여부를 결정할 때 법원은 소원의 모든 사실적 주장을 사실로 받아들이고 변론을 움직이지 않는 당사자에게 가장 유리한 관점에서 변론을 해석해야 함
- Leave to amend
 - ✓ 지방 법원의 자율 재량 기반

Discussion

- **(1) Article III Standing**

- (Cf) Article III Standing?

- ✓ 미국 사법부의 구성과 권한을 명시하고 있는 미국연방헌법 제3조와 관련된 것
 - ✓ 사법부를 통해 이해를 다룰 만한 자격, 즉 실질적인 피해가 있느냐는 것이 요점
 - ❖ 원고는 실질적 피해를 입증해야 한다
 - ❖ 원고는 그 피해가 피고에 의해 야기된 것임을 보여야 한다
 - ❖ 그 피해는 사법적 구제에 의해 해소될 수 있는 것이어야 한다

- ✓ 대법원은 실질적 피해는 실제로 존재하거나 곧 직면하게 될 정도의 손해여야 한다고 하여, 실질적 피해의 요건으로서의 구체성에 대한 판단 기준 마련

- 프라이버시 권리 침해와 재산권 침해 검토

- **(2) Proceeding pseudonymously**

- **(3) Rule 8(a) – General Rules of Pleading**

- **(4) Rule 12(b)(6) – Motions**

- Copyright preemption, DMCA Section 1202(b) Claim, Breach of License Claim, Unfair Competition, Civil Conspiracy, Declaratory relief에 대해 검토

Discussion – (1) Article III Standing

• 피고 주장

- 원고가 자신의 청구를 주장할 제III조 자격이 부족하므로 법원이 이 소송에 대한 관할권이 없다고 주장
- 원고가 자격을 확립하기 위한 조건
 - ✓ 그가 실제로 구체적이고 특수하며 실제적이거나 임박한 피해를 입었음을 보여야 함
 - ✓ 피해가 피고에 의해 야기되었을 가능성이 있음을 입증하여야 함
 - ✓ 피해가 사법적 구제에 의해 교정될 가능성이 있다는 것

• 법원 의견

- 원고는 요청된 각 형태의 구제책에 대해 개별적으로 헌법상의 지위를 입증해야 함
- 추정되는 집단 소송에서 지명된 원고는 자신이 개인적으로 피해를 입었다고 주장하고 입증해야 하며, 자신이 속해 있고 자신이 대표한다고 주장하는 집단의 신원 미상의 다른 구성원이 피해를 입었다는 사실을 입증해야 함
- 소장에서 원고의 피해에 대한 주장
 - ✓ 피고가 원고의 개인 정보를 공유, 판매 및 노출했으며 앞으로도 계속 공유, 판매 및 노출하여 원고의 프라이버시 및 개인 데이터 보호에 대한 권리를 침해함
 - ✓ Copilot이 해당 라이선스를 위반하여 원고의 코드를 이미 복제했거나 복제할 가능성이 있기 때문에 피고가 라이선스 코드를 Codex 및 Copilot에 대한 교육 데이터로 사용하는 것이 라이선스 코드에 대한 원고의 재산 이익에 해를 끼침

Discussion – (1) Article III Standing: Injury to Privacy Rights

• 피고의 주장

- 원고가 개인 정보 공개를 타당하게 주장하지 못하여 자격을 부여하기에 충분한 실제 또는 임박한 피해를 주장 못했다고 주장

• 법원 의견

- 고소장에서 원고는 문제가 되는 특정 민감 정보 또는 개인 정보를 밝히지 않음
- 원고는 법원이 원고의 개인 정보 보호 이익이 그러한 정보의 오용 주장과 관련되어 있다고 추론하기에 충분한 사실을 주장하지 않음
- 공개된 것으로 추정되는 개인 정보는 원고의 입장을 결정하기 위해 이해관계가 연루되어 있었음

• 결론

- 원고는 프라이버시 기반 주장에 대한 입장을 부여하기에 충분한 사실상 상해를 입증하는 사실을 주장할 부담을 충족하지 못했음
- GitHub 개인 정보 보호 정책 및 서비스 약관 위반, CCPA 위반 및 과실에 대한 원고의 주장은 수정 허가와 함께 기각

Discussion – (1) Article III Standing: Injury to Property Rights

- **피고의 주장**

- 피고는 원고가 원고의 라이선스 코드를 복사하는 Copilot의 인스턴스를 식별하지 않았으므로 자격을 부여하기에 충분한 특정 상해를 주장하지 못했다고 주장

- **법원 의견**

- 상해가 특정화되려면 원고에게 개인적이고 개별적인 방식으로 영향을 미쳐야 함. 제3조는 법원의 권한을 행사하는 당사자가 개인적으로 실제적 또는 위협적 상해를 입었음을 입증하도록 요구
 - 원고는 피고가 원고가 코드를 공개한 오픈 소스 라이선스 조항을 위반했다고 주장하기 때문에 필요한 특정 피해를 주장했다고 주장
 - ✓ 원고는 Copilot의 출력이 GitHub 사용자가 작성한 라이선스 코드와 일치하는 여러 인스턴스를 식별하지만 이러한 인스턴스 중 어느 것도 원고가 GitHub에 게시한 라이선스 코드를 포함하지 않음
 - ✓ 원고는 자신이 설명하는 피해를 입었다고 주장하지 않기 때문에 해당 피해에 대한 소급 구제를 요청할 자격이 없음
 - 원고는 자신의 소프트웨어 코드가 교육 데이터의 일부이므로 법적으로 필요한 통지 및 귀속 없이 언제든지 출력가능하므로 급박하고 심각한 피해 발생이 임박하다고 주장
 - ✓ 원고가 자신의 라이선스 코드의 남용 위험 증가에 근거하여 피해를 주장하는 정도에 따라 피해는 충분히 특정화될 수 있음. 그러나 미래 피해의 증가된 위험만으로는 피해를 입힐 자격을 부여하기에 충분히 구체적이지 않음
 - ✓ 원고는 이러한 남용 위험 증가와 관련된 추가적인 구체적인 피해를 주장하지 않음. 따라서 남용의 위험 증가는 원고의 손해 배상 청구에 대한 근거를 제공할 수 없음
 - 원고는 사용자가 Copilot을 사용할 수 있는 횟수를 고려할 때 특정 원고의 코드가 저작권 표시가 제거되거나 원고의 이익을 위한 오픈 소스 라이선스를 위반하여 표시될 것이 거의 확실하다고 주장. 소급적 손해에 대한 입장을 지지하지는 않지만 금지 명령 구제를 지지할 수 있음
 - 미래의 피해 위험에 노출된 사람은 적어도 피해 위험이 충분히 임박하고 실질적인 경우 피해 발생을 방지하기 위해 전향적 금지 명령 구제를 추구할 수 있음. 위협적인 부상이 확실히 임박했거나 피해가 발생할 상당한 위험이 있는 경우 미래 부상에 대한 주장으로 충분할 수 있음. 실질적인 위험은 직접적인 부상을 입을 수 있는 현실적인 위험이 있음.
 - 원고는 피고의 프로그램이 원고의 라이선스 코드를 출력으로 복제할 상당한 위험이 최소한 있다고 주장할 수 있음. 소장의 사실을 사실로 간주하고 모든 추론을 원고에게 유리하게 해석함으로써, 법원은 원고의 코드가 출력물로서 복제될 경우 공개 소스 라이선스를 위반하는 방식으로 복제될 것이라고 합리적으로 추론할 수 있음

- **결론**

- 원고는 재산권 침해에 근거한 손해 배상 청구에 대한 자격을 부여하기에 충분한 사실상 상해를 확립하지 못했지만 그러한 청구에 대한 금지 명령 구제를 추구할 자격이 있다고 결론

Discussion – (2) Proceeding pseudonymously

- **피고의 주장**

- 원고가 가명으로 소송을 진행할 자격이 없기 때문에 소장을 기각해야 한다고 주장

- **법원 의견**

- 소송에서 일반적인 가정은 당사자가 실명을 사용해야 하며, 당사자는 괴롭힘, 부상, 조롱 또는 개인적 난처함으로부터 개인을 보호하기 위해 당사자의 신원을 공개하지 않아야 하는 특별한 경우에만 가명으로 진행할 수 있음
 - 원고는 자신의 변호인을 통해 적법하고 신뢰할 수 있는 신체적 폭력 위협을 받았기 때문에 익명으로 진행함. 원고는 소장을 제출하기 전에 변호인에게 보낸 3개의 위협적인 이메일을 강조. 세 개의 이메일 모두 이 소송에 대한 원고의 연루를 근거로 원고의 변호인에게 죽음을 바라는 가려진 위협이 포함되어 있음. 원고는 자신의 신원이 공개될 경우 보복과 폭력의 위협을 받을 것을 합리적으로 두려워하기 때문에 가명으로 진행하는 것이 허용되어야 한다고 주장
 - 원고는 합리적인 사람이라면 위협이 실제로 수행될 수 있다고 믿을 것을 증명해야 함. 주장된 위협을 맥락에서 검토하고 원고의 상황에서 합리적인 사람이 무엇을 두려워할지 결정하는 것은 지방 법원의 특정 범위에 있음. 이 경우 위협적인 피해는 명백히 심각. 위협 이메일은 원고에게 직접 전송되지 않았지만, 이 이메일은 원고가 이 소송에 연루된 것을 근거로 원고의 변호인이 죽기를 바라는 내용. 원고가 자신의 신원이 공개될 경우 그러한 위협이 그들에게 가해질 수 있다고 두려워하는 것은 합리적이라 판단
 - 공익 요소는 원고가 익명으로 진행할 수 있도록 허용하는 데 영향을 미치지 않음. 원고의 신원이 사건에서 제기된 쟁점의 중심이 아닌 경우, 원고가 익명으로 진행하도록 허용함으로써 공익이 손상되지 않을 수 있음. 법원은 소송의 이 단계에서 공익 요소가 익명성에 영향을 미치지 않는다고 판단

- **결론**

- 법원은 원고가 익명으로 소송을 진행할 수 있다고 판단

Discussion – (3) Rule 8(a)

- **피고의 주장**

- 원고가 주장된 위법 행위에서 각 피고의 역할에 대해 충분한 사실을 주장하지 않았기 때문에 Rule 8(a)에 따라 소장이 기각되어야 한다고 주장

- **법원 의견**

- 고소장에는 변호인이 구제를 받을 자격이 있음을 보여주는 짧고 단순한 주장 진술이 포함되어야 함. 진술에는 피고에게 원고의 주장이 무엇이며 그 근거가 무엇인지에 대한 공정한 통지를 제공해야 함. Rule 8(a)를 준수하기 위해 원고는 피고인에게 자신에 대한 혐의에 대해 충분한 통지를 제공해야 함
 - OpenAI는 원고가 각 주체의 역할이나 행위의 명시없이 6개 OpenAI 주체 모두에 대해 주장을 주장하여 Rule 8(a)를 위반했다고 주장. 그러나 원고는 두 OpenAI 피고인 OpenAI, Inc. 및 OpenAI, L.P.가 Codex를 프로그래밍, 훈련 및 유지하고 OpenAI, Inc.가 다른 모든 OpenAI 피고를 소유하고 통제한다고 주장
 - Microsoft와 GitHub는 원고가 각 피고가 취한 특정 행위가 DMCA를 위반한다고 주장하지 않기 때문에 원고의 불만이 Rule 8(a)를 충족하지 못한다고 주장
 - ✓ 원고는 각 GitHub와 Microsoft가 소송을 제기한 근거를 충분히 통지한 사실을 주장
 - ✓ Microsoft는 Copilot을 공동으로 만든 것으로 알려진 GitHub 및 OpenAI, L.P.에 대한 소유권을 유지한다고 주장. Microsoft는 GitHub를 소유하고 운영. 기업 소유권, GitHub 이사 회 통제, 적극적인 관리 및 기타 수단을 통해 Microsoft는 Copilot을 판매, 마케팅 및 배포. Microsoft는 OpenAI에 대한 부분적 소유권을 획득했다고 주장
 - ✓ OpenAI, L.P.는 Copilot을 공동으로 만들고 GitHub와 공동으로 제공하는 OpenAI 엔티티
 - ✓ 그 결과 원고는 Microsoft, GitHub, OpenAI 등이 Copilot을 만들기 위해 함께 일했다고 판단

- **결론**

- 각 피고에 대한 원고의 DMCA 청구 근거에 대한 충분한 통지를 제공하므로 소장은 Rule 8(a)에 따라 결함이 없음

Discussion – (4) Rule 12(b)(6)

• 피고의 주장

- ▶ 구제가 부여될 수 있는 청구를 진술하지 않은 것에 대한 원고의 청구 대부분을 기각

• 법원 의견

- ▶ 원고는 DMCA 1202(a)항 위반, 불법 간섭, 사기, 원산지 허위 지정 또는 CCPA 위반에 대한 원고 주장의 충분성에 대한 피고의 실질적인 주장을 다루지 않음. 대신 원고는 이러한 주장이 부적절하게 제기되었다는 것을 인정하지 않는다고 말하지만 주장의 수정 허가를 요청
- ▶ 양 당사자의 브리핑 없이 법원은 그러한 주장에 대한 피고 주장의 장점을 평가하지 않을 것임

• 결론

- ▶ 수정 허가가 자유롭게 부여되어야 함을 염두에 두고 법원은 DMCA 1202(a)항 위반, 불법 간섭, 사기, 잘못된 원산지 지정, CCPA 위반에 대한 원고의 청구를 수정 허가와 함께 기각

Discussion – (4) Rule 12(b)(6): Copyright preemption

- **피고의 주장**

- 원고의 여러 주법 청구가 저작권법 301조에 의해 배제된다고 주장

- **법원 의견**

- 이러한 청구의 대부분은 이전에 기각되었으므로 법원은 원고의 부당이득 청구가 저작권 선점 대상인지 여부만 고려
 - 1976년 저작권법은 원고의 저작물이 저작권의 주제에 속하고 주법이 저작권의 일반적인 범위 내에서 배타적 권리와 동등한 법적 또는 공정한 권리를 부여하는 주 청구를 명시적으로 배제
 - 원고의 반대는 일반적으로 피고의 선취 주장을 다루지 않음. 그러나 원고는 일반적으로 그들의 주법 청구가 원고 코드의 무단 복제에 관한 것이 아니라 저작권법에 따른 청구와 질적으로 다르다고 주장. 원고는 무단 사용에 관한 주법 불법 행위 청구가 저작권법에 의해 배제되지 않으며 원고는 피고가 Codex 및 Copilot을 교육하기 위해 원고의 코드를 무단으로 사용하고 다른 사람에게 원고의 코드를 표시하여 상업적 이득, 주법 및 보통법에 따른 원고의 권리를 침해
 - 무단 사용에 관한 주법 불법 행위 청구가 저작권법에 의해 배제되지 않는다는 원고의 주장은 옳음. 저작권법에서 보호하는 독점적 권리에는 복제권, 2차적 저작물 작성권, 배포권, 전시권이 포함. 소프트웨어 최종 제품의 무단 사용에 관한 주법 불법 행위 청구는 연방 저작권법에 의해 보호되는 권리에 속하지 않음
 - 원고는 피고가 교육 목적으로 원고의 코드를 사용하는 것이 원고의 권리를 침해했다고 주장하지 않음. 오히려 원고는 피고가 원고의 코드를 결과물로 복제하고 피고가 파생 작업을 준비한 것을 부당이득 주장의 근거로 삼고 있으며, 이 두 가지 모두 저작권법에 따라 보호되는 권리임
 - 원고의 부당이득 청구의 근거가 되는 권리는 연방 저작권법에 의해 보호되는 권리에 속하므로 원고의 부당이득 청구는 선점의 대상이 됨

- **결론**

- 부당이득에 대한 원고의 청구를 수정 허가로 기각함

Discussion – (4) Rule 12(b)(6): DMCA Section 1202(b) Claim

• 법원 의견

- 법원은 이전에 DMCA 1202(a)항에 따라 원고의 청구를 기각했기 때문에 이제 법원은 원고의 1202(b)항 청구의 충분성만 고려
- 저작권법은 저작권 관리 정보(“CMI”) – 제목, 저자, 저작권 소유자, 저작물 사용 조건 및 저작권에 명시된 기타 식별 정보의 제거 또는 변경을 제한. DMCA의 섹션 1202(b)는 권한 없이는 (1) CMI를 의도적으로 제거하거나 변경하거나, (2) 배포할 수 없음
- 원고는 라이선스 코드에 저작권 표시, 제목, 저자 이름, 저작권 소유자 이름, 코드 사용 조건, 식별 번호 또는 기호를 포함한 CMI가 포함되어 있다고 주장. 원고는 피고가 라이선스 코드에서 CMI를 제거하거나 변경했으며, CMI가 제거 또는 변경된 것을 알면서 배포된 CMI와 CMI가 제거 또는 변경되었음을 알면서도 코드의 배포본을 배포했다고 주장
- 피고는 원고가 섹션 1202(b)(1) 또는 1202(b)(3)에 따라 청구를 주장하지 않았다고 주장. 피고는 소장이 허가된 코드에서 CMI를 능동적으로 제거한 것이 아니라 동반 CMI 없이 코드를 발췌한 독립적 기술에 의한 CMI의 수동적 비포함에 불과하다고 주장하는데, 의미상 구분은 의미가 없음
- 원고는 관련 CMI가 라이선스 코드에 첨부되었으며 피고는 그러한 CMI가 Codex 및 Copilot 교육에 사용된 데이터 전체에서 반복적으로 나타난다는 것을 알고 있었다고 주장. 이후 피고는 CMI를 무시하거나 제거하여 재생산을 중단하도록 프로그램을 교육. 피고는 이러한 프로그램이 교육 데이터를 출력으로 재생산한다는 것을 알고 있었음. 따라서 원고는 피고가 의도적으로 출력으로 재생산하는 라이선스 코드에서 CMI를 제거하도록 프로그램을 설계했다는 합리적인 추론을 뒷받침하는 충분한 사실을 주장
- 원고는 피고가 Codex 및 Copilot에 대한 교육 데이터로 사용한 코드를 알고 있었으며 CMI가 일상적으로 포함되어 있었다고 주장. 원고는 또한 GitHub가 CMI가 저작권 이익을 보호하는 데 중요하다는 것을 알고 있었다고 주장
- 피고는 원고가 피고가 섹션 1202(b)(2)를 위반하여 CMI가 제거 또는 변경되었음을 알면서 CMI를 배포했다고 그럴듯하게 주장하는 데 실패했다고 주장. 원고의 반대는 이 주장을 직접 다루지 않음

• 결론

- 법원은 섹션 1202(b)(1) 및 1202(b)(3)에 따라 원고의 청구를 기각해 달라는 피고의 신청을 기각
- 섹션 1202(b)(2)에 따른 원고의 청구는 수정 허가와 함께 기각

Discussion – (4) Rule 12(b)(6): Breach of License Claim

• 피고의 주장

- 원고가 어떤 라이선스가 문제인지 또는 피고가 위반했다고 주장하는 조항을 표시하지 않았기 때문에 계약의 존재를 주장하지 못했다고 주장

• 법원 의견

- 캘리포니아 법에 따라 계약 위반은 원고가 계약, 원고의 이행, 피고의 위반 및 이로 인한 원고에 대한 손해를 주장해야 함
- 피고가 위반했다고 주장하는 계약의 특정 조항을 확인하는 것은 원고가 계약서를 첨부하거나 계약 조건을 그대로 암송할 것을 요구하지 않음. 오히려 원고는 피고가 위반했다고 주장하는 계약상 의무를 구체적으로 확인해야 함
- 원고는 (1) 소유자에 대한 귀속, (2) 저작권 고지 포함 및 (3) 라이선스 조건 포함을 요구하는 GitHub가 사용자에게 제공하는 11가지 제안된 라이선스 위반에 대한 청구를 진행하며 각 라이선스를 소장에 첨부. 원고는 라이선스 코드의 사용이 해당 제안 라이선스의 조건에 따라서만 허용되며 이러한 각 라이선스는 모든 파생물 또는 사본에 귀속, 저작권 표시 및 라이선스 조건을 포함해야 한다고 주장
- 원고는 또한 Codex와 Copilot이 귀속, 저작권 표시 또는 라이선스 조건 없이 라이선스 코드를 출력으로 복제하여 각 라이선스의 관련 조항을 위반했다고 주장
- 원고는 이러한 각 요구 사항에 해당하는 각 제안된 라이선스의 특정 하위 섹션을 식별하지 않지만 법원은 원고가 계약 위반 청구를 주장하는 데 필요한 위반된 것으로 추정되는 계약 의무를 충분히 식별했다고 판단

• 결론

- 라이선스 위반에 대한 원고의 청구를 기각해 달라는 피고의 신청은 기각

Discussion – (4) Rule 12(b)(6): Unfair Competition

- **피고의 주장**

- OpenAI는 Lanham Act 및 California 관습법에 따른 불공정 경쟁에 대한 원고의 주장을 기각

- **법원 의견**

- 원고는 Lanham Act, UCL 및 California 관습법에 따라 GitHub 및 OpenAI 피고에 대한 불공정 경쟁에 대한 주장을 주장
 - ✓ DMCA 위반, 불법적 추론, 잘못된 원산지 지정, CCPA 위반 및 과실에 대한 원고의 주장에 근거
 - 피고는 전제 주장을 충분히 주장하지 못한 것에 대한 원고의 UCL 주장을 기각. 전제 청구가 기각된 범위 내에서 원고의 UCL 파생 청구도 수정 허가와 함께 기각되어야 함. DMCA, 불법 간섭, 잘못된 원산지 지정, CCPA 위반 및 태만은 수정 허가와 함께 기각
 - DMCA의 섹션 1202(b)(1) 및 (b)(3) 위반에 근거한 원고의 UCL 청구는 그대로 유지
 - ✓ 피고는 원고가 UCL에 따른 법적 지위에 필요한 전제 위반으로 인해 발생하는 경제적 피해를 주장하지 못했다고 주장. UCL에 따라 소송 사유를 주장하려면 원고는 문제의 행위가 금전 또는 재산 손실과 같은 어떤 형태의 경제적 피해를 초래했다고 주장해야 함
 - ✓ 원고는 현재 또는 미래의 재산 이익이 감소하거나 인지할 수 있는 청구권이 있는 돈이나 재산을 박탈함으로써 경제적 피해를 입을 수 있음. 원고는 UCL 청구에 나열된 모든 전제 위반의 결과로 금전적 손해를 입었다고 주장. 그러나 소장의 주장에서 법원은 피고의 DMCA 위반 주장이 어떻게 원고에게 경제적 피해를 입혔는지 또는 앞으로 입힐 것인지를 식별할 수 없음
 - ✓ 원고의 반대는 그들이 보상을 받을 수 있는 능력과 미래에 그들이 유지되거나 고용될 가능성을 포함하여 작업의 가치를 잃었다고 주장하며 손실을 포함하여 지적 재산권에 피해를 입음. 그러나 고소장에는 그러한 구체적 사실이 주장되지 않았음. 따라서 DMCA 위반에 근거한 원고의 UCL 청구는 수정 허가와 함께 기각

- **결론**

- OpenAI 피고는 또한 Lanham Act 및 California 관습법에 따른 불공정 경쟁에 대한 원고의 주장을 기각을 요청하였는데, 원고는 이러한 주장에 반대하지 않으므로 주장을 포기 (보고서가 청구에 대한 기각 신청을 처리하지 못한 경우 해당 청구를 포기한 것으로 간주)
 - Lanham Act 및 California 관습법에 따른 불공정 경쟁에 대한 원고의 청구는 수정 허가와 함께 기각

Discussion – (4) Rule 12(b)(6): Civil Conspiracy

• 피고의 주장

- 민사 공모가 독립적 소송 원인이 아니기 때문에 원고의 민사 공모 주장을 기각해야 한다고 주장

• 법원 의견

- 공모는 행동의 원인이 아니라 실제로 불법 행위를 저지르는 사람은 아니지만 직접 불법 행위자와 공통 계획 또는 의도를 공유하는 사람에게 책임을 부과하는 법적 원칙
- 민간 공모는 캘리포니아 법에 따라 별개의 소송 원인이 아니기 때문에 독립형 민사 공모 주장을 편견으로 기각
- 민사 공모 주장은 원고의 주장이 포함된 소장 섹션 내에서 이루어져야 함

• 결론

- 원고는 민사 공모를 독립된 소송 원인으로 주장할 수 없기 때문에 ‘with prejudice’로 기각

Discussion – (4) Rule 12(b)(6): Declaratory relief

• 피고의 주장

- 피고는 선언적 구제가 독립적인 소송 원인이 아니라고 주장하면서 선언적 구제에 대한 원고의 청구를 기각

• 법원 의견

- 원고는 반대 요약서에서 이 주장에 대한 피고의 주장을 언급하지 않았으므로 주장 포기
- 선언적 구제는 독립된 주장이 아님. 선언적 구제는 청구가 아니기 때문에 수정을 허용하는 것은 소용없음

• 결론

- 선언적 구제에 대한 원고의 청구는 ‘with prejudice’로 기각

Conclusion – Order

• 법원 주문

- 피고인의 기각 신청은 부분적으로 승인되고 부분적으로 거부
- 원고의 DMCA 1202(a), 1202(b)(2) 위반에 대한 주장, 계약 관계에 대한 불법 간섭, 사기, 원산지 허위 지정, 부당 이득, 불공정 거래, GitHub 개인정보 보호정책 및 서비스 약관 위반, CCPA 위반 및 과실은 수정 허가와 함께 기각
- 민사 공모 및 선언적 구제에 대한 원고의 청구는 with prejudice으로 기각(다시는 같은 내용으로 소송을 제기하지 못함)
- 원고는 이 명령으로부터 28일 이내에 수정된 소장을 제출할 것

Concluding Remarks

• 소송의 현황

- 원고(익명)가 GitHub 등을 상대로 10가지 청구취지를 가지고 소송 제기
- 피고는 원고의 청구취지 반박 외에 관할권 공격 등 4가지 추가 사항으로 기각 청원
- 법원은 원고에 대해 수정 제출 요청으로 기각(주문일로부터 28일 이내)
 - ✓ 단, Civil Conspiracy, Declaratory relief는 ‘with prejudice’로 기각
- 현재 법정 다툼 진행 중

• Lessons learned

- Copilot 소송 경과 및 미국 법원의 오픈소스 라이선스, AI 기술을 바라보는 관점에 대한 이해

감사합니다



ETRI 오픈소스센터
Open Source Center